

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/8/2020 1:54:38 PM
Subject: RE: Aanpassingen MvT n.a.v. wijziging art. II
Received: Wed 7/8/2020 1:54:39 PM
[MvT Twm 8 juli 2020 15.50.docx](#)

Ha (10)(2e)

Dank! Ik heb deze teksten en je wijzigingen van de passage over de motie-Van der Staaij/die ander verwerkt.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 14:24
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: Aanpassingen MvT n.a.v. wijziging art. II

Dag (10)(2e),

In het verlengde van onderstaande mail hierbij mijn tekstvoorstellen voor aanpassing van de MvT.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:40
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Wettekst 8-7 12u21

Dag (10)(2e) (e.a.),

Ik zou het door het coalitiebeeraad gehonoreerde puntje 1 van de vragenlijst van de CU willen oplossen door artikel II aan te passen overeenkomstig bijgaand document.

Het wordt dus een overgangsbepaling. Heel strikt genomen staat die dan nu niet helemaal op de goede plek (zou eigenlijk moeten verhuizen naar een plek na art. VI), maar laten we dat nu niet meer veranderen.

@(10)(2e): ik lever hiervoor ook nog wijzigingen voor de MvT aan.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 12:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: Wettekst 8-7 12u21

Hoi (10)(2e)

Zie aangehecht stuk.

Verwerkt in de wettekst zijn:

- Exit ministeriële regeling om afstand te verkleinen, art. 58f, derde lid (plus vernummering), n.a.v. CU;
- Aanpassing art. 58o, mantelzorg, n.a.v. CU en tekstvoorstel (10)(2e);
- Art. 58s, binnen twee weken na bekendmaking van de opdracht i.p.v. van de noodverordening.

Gemarkeerd om nog iets mee te doen:

- Noodzakelijk (te achten) bij de bevelen in art. 58m/art. 58n. Ik zoek dat na, ook gezien de bewoordingen van art. 172, derde lid, 174, tweede lid, 175 en 176 Gemw.
- Art. II n.a.v. de CU over wat als er wegens spoed geen voorhang is, punt van (10)(2e)

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 12:19

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: revisie in 58o

Ha (10)(2e)

Zou je alsjeblieft zo snel mogelijk de actuele versie van de wet willen delen? Ik werk nu aan de MvT en zou dat graag doen op basis van een zo actueel mogelijke versie (hoeft niet 100% bijgewerkt te zijn). De laatste versie die ik heb, is van afgelopen donderdag.

Alvast veel dank!

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 11:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: revisie in 58o

Hoi (10)(2e)

Overgenomen, mooie formulering lijkt mij (met in het eerste lid nog een komma weg en in het tweede lid een komma erbij).

Ik stuur zo een nieuwere versie van de wettekst.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 15:01

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: revisie in 58o

Hoi (10)(2e)

Kun je even meelezen met 58o? Nav vraag CU of in 58o (oa derde lid) mantelzorgers eveneens zijn uitgezonderd is het antwoord ja. Het is de bedoeling dat zo te regelen in 58o maar de wettekst strookt daar niet mee. Het woordje 'niet' ziet immers enkel op 'niet bij de zorg (etc) betrokken personen'. Het woordje niet slaat niet op de daar genoemde mantelzorgers.

Ik sprak met (10)(2e) af dat ik met jou zou afstemmen hoe dit te verduidelijken. Het is geen optie om te spreken over niet-mantelzorgers (althans ik vind dit niet fraai). Dus ik heb het anders opgelost. Zie in de bijgevoegde wetstekst van 2 juli mijn revisies. Lijkt me zo beter. Toch? Graag je reactie.

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
Datum: dinsdag 07 jul. 2020 2:40 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: revisie in 58o

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security